



## Statsforvalteren

i Østfold, Buskerud, Oslo og Akershus

Vår dato:

16.04.2026

Vår ref:

2026/10257,  
2026/10191 og  
2026/10253

Deres dato:

Deres ref:

26/879 - 2 / AINBYE og  
26/880 - 2 / AINBYE

Indre Østfold kommune  
Postboks 34  
1861 TRØGSTAD

Saksbehandler, innvalgstelefon

Ida Hausmann, 69 24 70 00

## Lovlighetskontroll - Indre Østfold - justering av skolestruktur fattet av kommunestyret den 18.11.2025

Vi viser til kommunens oversendelser datert 24.02.2026 om krav om lovlighetskontroll. Kravene knytter seg til kommunestyrets vedtak av 18.11.2025 i sak 103/25.

Vi har behandlet saken og vår konklusjon er

Lovlighetskontrollen har avdekket saksbehandlingsfeil ved kommunestyret i Indre Østfold sitt vedtak av 18.11.2025 i sak 103/25 som gjør det ugyldig. Statsforvalteren opphever vedtaket, jf. kommuneloven § 27-3 fjerde ledd. Det betyr at kommunen må behandle saken på nytt.

### Sakens bakgrunn

Prosessen med endring av skolestrukturen i Indre Østfold kommune startet i begynnelsen av 2024 som en del av et større omstillingsprogram i kommunen. Formålet var å gå gjennom alle tjenesteområder, inkludert oppvekst, for å sikre en mer bærekraftig økonomi og bedre ressursbruk direkte mot elevene. Prosessen ble styrt etter hovedmål om å vurdere kapasitet og pedagogisk egnethet ved de eksisterende skolene, sett opp mot synkende elevtall i kommunen.<sup>1</sup> Konsulentselskapet Norconsult ble leid inn for å utarbeide faglige rapporter og analyser av dagens struktur, elevtallsutvikling og bygningsmasse.

I sitt saksframlegg til kommunestyrets behandling av saken den 18.11.2025 innstilte kommunedirektøren på følgende forslag til vedtak:

---

<sup>1</sup> [Om prosessen fram til vedtak i november 2025 - Indre Østfold kommune](#)



Kommunestyret i Indre Østfold beslutter følgende justeringer ved kommunens skolestruktur:

1. Havnås skole

- a. Alternativ 1: Havnås skole legges ned med virkning fra skolestart 2026.
- b. Alternativ 2: Barnehage og skole ved Havnås samles i et oppvekstsenter, i skolens lokaler.

2. Tenor skole legges ned med virkning fra skolestart 2027.

3. Kirkefjordingen skole legges ned med virkning fra skolestart 2027.

Elevene som påvirkes av vedtaket, får ny skoletilhørighet i henhold til nærskoleprinsippet. Sak om skoletilhørighet og skolekretsgrenser, etter justering av skolestruktur, fremmes som egen sak om forskriftsendring, jf. forvaltningslovens kap VII. om forskrifter.

I møte den 18.11.2025 fattet kommunestyret i Indre Østfold kommune følgende vedtak i sak 103/25:

1. Havnås skole legges ned fra skoleåret 26/27, og elevene flyttes i tråd med forslaget fra Kommunedirektøren.
2. Tenor skole legges ned. Dersom det er mulig legges virkningspunktet til skoleåret 26/27. Skolekretsene endres slik at elevene i hovedsak får Kirkefjordingen som sin nærskole.
3. Kirkefjordingen skole består.
4. Kommunedirektøren bes følge opp barna som blir berørt av endringene, og følge ekstra tett de barna med særskilte behov

Punkt 1 og 2 ble vedtatt med 23 mot 22 stemmer, mens punkt 3 og 4 ble enstemmig vedtatt.

Kommunestyrerepresentantene Kristin Ianssen fra Senterpartiet, Jon-Einar Aandal fra Fremskrittspartiet og Ravn Villtokt fra Rødt fremmet krav om lovlighetskontroll i brev av 08.12.2025. Samme dato fremmet kommunestyrerepresentantene Frank Finstad fra Folkets stemme, Tore Kjeserud fra Folkets stemme og Svein Syversen fra Miljøpartiet de Grønne krav om lovlighetskontroll av vedtaket. Anførlene som er fremmet i kravene om lovlighetskontroll er i stor grad sammenfallende. Vi oppsummerer hovedmomentene samlet slik:

1. Barns rett til medvirkning og forsvarlig saksbehandling
  - Brudd på Grunnloven § 104, opplæringslova § 10-2 og barnekonvensjonen art. 12
  - Elevene ved Tenor som faktisk berøres (1.-5. trinn) ble ikke hørt – de som ble intervjuet vil allerede gå på ungdomsskole når vedtaket trer i kraft
  - Ingen elever ble hørt om det vedtatte alternativet (flytting til Kirkefjordingen), som ble kjent bare fire dager før vedtaket
  - Slitu IL-barnas rett til å bli hørt om tap av gymsal er ikke ivaretatt
  - Saksfremlegget sier feilaktig at «elevrådene har fått uttale seg» – dette gjelder kun Kirkefjordingen, ikke de nedlagte skolene
  - FAU, fagforeninger, grendelag, SU og fylkeskommunen ble heller ikke hørt om det konkrete forslaget
2. Mangler ved barnets beste-vurdering
  - Kommunen vurderte kun barnets beste «generelt» – i strid med barnekomiteens generelle kommentar nr. 14, som krever individuell vurdering
  - Det fremgår ikke hvordan barnets beste faktisk er vektet i vedtaket



- Konsekvenser for nærmiljø, sikkerhet (buss fremfor gange/sykling) og sosial kontekst er ikke vurdert
  - De vedtatt nedlagte skolenes gode resultater i nasjonale prøver er ikke nevnt eller vektlagt
  - Vedtaket er økonomisk motivert
3. Mangelfullt og feilaktig saksgrunnlag, samt manglende høring
- Tallgrunnlaget for vedlikeholdskostnader er dokumentert feil av fagpersoner (bl.a. 1,5 mill. for å skifte et gymsalgulv som kan pusses og lakkes)
  - Det vedtatte forslaget knyttet til at Kirkefjerdingen skole skal bestå og at Tenor-elever i hovedsak skal til Kirkefjerdingen har ikke vært på høring
  - Vedtaket er fattet på sviktende grunnlag
4. Tillitt
- Det som var på høring, hvor besparelser skulle omfordeles internt i skolesektoren, avviker sterkt fra det som ble vedtatt. Vedtaket innebærer rent kutt der ingen midler følger med elevene.
  - Høringsinnspill har i ettertid feilaktig blitt fremstilt som støtte til nedleggelse

I kravet om lovlighetskontroll fra Folkets stemme og MDG fremmes det også anførsler knyttet til habilitet, at vedtaket ikke er lønnsomt, og at vedtaket strider mot kommuneplanens prinsipp om at lokalsentre skal ha skoler.

I begge kravene om lovlighetskontroll er det også bedt om oppsettende virkning. Statsforvalteren har prioritert å behandle selve lovlighetskontrollen innen kort tid, fremfor å vurdere utsatt iverksetting av kommunens vedtak.

I tillegg til kommunens oversendelser har Statsforvalteren mottatt henvendelser fra FAU Tenor skole, FAU Mysen skole, FAU Grøtvedt skole og KFU Indre Østfold som i stor grad tar opp de samme forhold som fremgår av lovlighetsklagene (vår referanse 2026/10191).

Kommunestyret i Indre Østfold tok stilling til kravene om lovlighetskontroll i møte den 12.02.2026 i sak 003/206 og 004/26, og opprettholdt vedtaket. Saken ble derfor oversendt til Statsforvalteren for behandling, jf. kommuneloven § 27-1 første ledd.

### **Generelt om lovlighetskontroll**

Det følger av kommuneloven § 27-1 at tre eller flere medlemmer av kommunestyret eller fylkestinget sammen kan kreve at departementet kontrollerer om et vedtak er lovlig. Kravet må fremmes innen tre uker fra vedtaket ble truffet, jf. § 27-1. Myndigheten til å foreta lovlighetskontroll av kommunale vedtak er delegert til Statsforvalteren.<sup>2</sup> Ordningen med lovlighetskontroll er begrunnet i hensynet til økt rettsikkerhet, fremme tillit til forvaltningen samt å sikre faglig kvalitet på forvaltningens avgjørelser.<sup>3</sup>

Ved en lovlighetskontroll skal Statsforvalteren ta stilling til om vedtaket

- a) har et lovlig innhold

---

<sup>2</sup> Jf. forskrift om delegering av myndighet etter kommuneloven, inndelingslova og forvaltningsloven, [FOR-2019-08-30-1096](#), IX.

<sup>3</sup> Se Prop. 46 L (2017-2018) punkt 27.1.4.



- b) er truffet av noen som har myndighet til å treffe et slikt vedtak
- c) har blitt til på lovlig måte.

Lovlighetskontrollen kan likevel begrenses til de anførselene som er tatt opp i saken, jf. § 27-3 andre ledd.

Lovlighetskontroll innebærer ikke myndighet til å treffe et nytt vedtak i saken, men bare til å oppheve kommunens vedtak hvis det er ugyldig, jf. § 27-3 tredje ledd.

### **Statsforvalterens vurdering**

#### 1. Er de formelle vilkårene for å foreta lovlighetskontroll oppfylt?

Statsforvalteren vurderer kommunestyrets avgjørelse av 18.11.2025 i sak 103/25 som et «vedtak» etter kommunelovens § 27-2 første ledd bokstav a. Kravene om lovlighetskontroll er fremmet innen fristen på tre uker. Også kravet om at klagen skal være fremsatt av minst tre representanter av kommunestyret er oppfylt. Det påklagede vedtaket gjelder offentligrettslige forhold, jf. § 27-3 tredje ledd.

Statsforvalteren har etter dette kommet til at de formelle vilkårene for å gjennomføre en lovlighetskontroll er oppfylt.

#### 2. Er vedtaket truffet av riktig organ?

Det som skal kontrolleres her er om avgjørelsesorganet hadde myndighet til å treffe avgjørelsen.

Kommunestyret har, som øverste kommunale organ, det overordnede ansvar for ledelse, planlegging og drift av kommunens virksomhet, herunder drift av skoler. Dette innebærer også kompetanse til å treffe de nødvendige avgjørelser, så langt ikke annet følger av lov, jf. kommuneloven § 5-3. Kommunestyret hadde derfor den nødvendige myndighet til å treffe vedtaket i saken, jf. kommuneloven § 27-3 første ledd bokstav b).

Statsforvalteren finner at vedtaket er fattet av riktig myndighet, jf. kommuneloven § 27-3 første ledd bokstav b.

#### 3. Er saksbehandlingsreglene fulgt?

##### 3.1 Hvilke saksbehandlingsregler gjelder?

Et vedtak om endring av skolestrukturen, som for eksempel nedleggelse av en eller flere skoler, regnes ikke som et enkeltvedtak etter forvaltningsloven. Reglene i forvaltningslovens kap. IV (om saksforberedelse ved enkeltvedtak), V (om vedtaket) og VI (om klage og omgjøring) kommer derfor ikke direkte til anvendelse. Det er likevel et generelt forvaltningsrettslig prinsipp at en sak skal behandles på en forsvarlig måte, og dette krever at en sak er tilstrekkelig opplyst før en avgjørelse blir tatt. Spørsmål om skolestruktur berører elever, foreldre og nærmiljø i stor grad. Skolens samarbeids- utvalg, alternativt foreldrerådet, bør derfor få anledning til å uttale seg når det gjelder vedtak om skolestruktur. Elevenes rett til medvirkning følger av opplæringslova kapittel 10. Vi viser for øvrig til Utdanningsdirektoratets rundskriv «Behandlingen av saker om skolenedleggelse og kretsgrenser», sist endret 1. august 2024.<sup>4</sup> Der er det også vist til at Barnekonvensjonen er tatt inn i

---

<sup>4</sup> [Behandlingen av saker om skolenedleggelse og kretsgrenser | udir.no](https://udir.no/Behandlingen-av-saker-om-skolenedleggelse-og-kretsgrenser)



norsk rett ved menneskerettsloven i 2003, og at den forplikter kommunene til å legge vekt på barnets beste, blant annet i saker om skolestruktur.

### 3.2 Barnets beste-vurdering

Det følger av barnekonvensjonen artikkel 3 nr. 1 at barnets beste skal være et grunnleggende hensyn ved alle handlinger som berører barn. Artikkel 3 nr. 1 lyder slik:

Ved alle handlinger som berører barn, enten de foretas av offentlige eller private velferdsorganisasjoner, domstoler, administrative myndigheter eller lovgivende organer, skal barnets beste være et grunnleggende hensyn.

Barnekonvensjonen er gjort til norsk rett gjennom menneskerettsloven, og ved motstrid skal den gå foran norsk lov. Det følger også av Grunnloven § 104 at barn har rett til å bli hørt, og at hva som er best for barnet skal være et grunnleggende hensyn ved handlinger og avgjørelser som berører barn. Kommunen er dermed forpliktet til å legge vekt på, og vurdere barnets beste i saker om endring av barnehage- og skolestruktur.

Kravet om å ta hensyn til barnets beste kan ikke forstås slik at hensynet til hvert enkelt barn som blir berørt av en endring i skolestrukturen må vurderes individuelt. For å sikre at beslutningsgrunnlaget er godt nok i saker som berører barn mer generelt, bør det ifølge Barneombudet<sup>5</sup> foretas en «barnerettighetsvurdering». Dette vil sikre at konsekvensene for barn er kartlagt og at barnets beste er vurdert.

Statsforvalteren bemerker her at det for enkelte elever vil kunne gjøres en individuell vurdering av barnets beste ved en eventuell søknad om skolebytte. Dette vil være et enkeltvedtak, hvor det er krav til individuell vurdering og begrunnelse, og hvor det er klagerett. Gjenstand for vår behandling her er det overordnede kommunestyrevedtaket om endring av skolestrukturen i kommunen.

I en forvaltningsavgjørelse må kommunen vise hvordan barnets beste er identifisert og veid opp mot andre hensyn. Bestemmelsen om barnets beste er en saksbehandlingsregel. Av saksfremlegget fremgår det følgende:

FNs barnekomité har definert flere momenter som skal vurderes i spørsmål om barns beste. Et flertall av disse er knyttet til momenter relevante ved vurdering på individnivå. Ved vurdering av skolestruktur på kommunenivå må barns beste vurderes generelt, da endringen berører alle elever i kommunen, ikke bare elevene ved de berørte skolene. Elever ved enkelte skoler er mer direkte berørt, men er ikke nødvendigvis mer sårbare som gruppe enn de øvrige elevene i kommunen.

Momenter knyttet til barns beste som er tatt med i denne vurderingen:

- Barnets syn og rett til medvirkning: Elevrådene har fått uttale seg, og det er gjennomført samtaler med elever ved berørte skoler. Disse innspillene er vurdert opp mot prinsippet om likeverdighet for alle elever i kommunen.
- Barnets rett til utdanning: Det er innhentet informasjon om skolemiljø, læringsmiljø, skolevei, byggenes tilstand og økonomi. Norconsult har vurdert ikke-prissatte konsekvenser knyttet til hvert konsept.

---

<sup>5</sup> [Barnerettighetsvurderinger steg for steg – Barneombudet](#)



Faktorer som er vektlagt:

- Skolemiljø og elevenes syn: Elever lokalt uttrykker sterk tilhørighet til sine skoler og motstand mot nedleggelse. Samtidig finnes det også elever som ikke trives på små skoler grunnet begrenset sosialt miljø.
- Økonomi: Ressursene må fordeles slik at skoletilbudet blir mest mulig likeverdig for alle elever.
- Skolebygg: Ny skoletilhørighet innebærer stort sett bedre fasiliteter, inkludert fysisk tilrettelegging for elever med funksjonsnedsettelse.
- Kvalitet i opplæringen: Større skoler har mer robuste fagmiljøer og bedre kapasitet til å håndtere endringer og individuelle behov.

Ved eventuelle vedtak om endringer vil det utarbeides en plan i samarbeid med skoleeier for å sikre en trygg overgang for elevene til ny nærscole.

I kravene om lovlighetskontroll er det blant annet anført at kommunen kun har vurdert barnets beste generelt og ikke gjort en individuell vurdering. Representantene viser også til at det ikke fremgår hvordan barnets beste er vektet i vedtaket. Representantene viser til at vedtaket er økonomisk motivert og at konsekvenser for nærmiljø, sikkerhet ved skoletransport og sosial kontekst ikke er vurdert samt at resultater i nasjonale prøver ikke er nevnt eller vektlagt. Vi viser til kravet om lovlighetskontroll i sin helhet.

Vi bemerker at det avgjørende for om vurderingen av «barnets beste» er tilfredsstillende, etter vårt syn er at det faktisk er foretatt en reell vurdering av ulike hensyn, ikke at begrepet «barnets beste» nødvendigvis er brukt eksplisitt hver gang en slik vurdering/vekting har funnet sted. I behandlingen av kravet om lovlighetskontroll presiserer administrasjonen at saksframlegget i sak 103/25 om justering av skolestruktur, rapporten fra Norconsult og sakens øvrige dokumenter viser hvordan barnets beste er ivarettatt.

Både administrasjonen og politikerne har kommet til at det er behov for en endring av skolestrukturen som gir færre lokasjoner og mindre bygningsmasse. Innstillingen til vedtak om skolestruktur bygger på en rapport om skolestruktur fra Norconsult, hvor ulike alternativer presenteres.

Kommunedirektørens innstilling viste til en kort, punktvis oppstilling av hvilke faktorer som er vektlagt. Vi kan av dette ikke se at hensynene til barnets beste er tilstrekkelig identifisert. Av de få momentene kommunen har vist til, kan vi heller ikke se at det fremgår hvilke momenter som er veid opp mot hverandre og hvordan disse eventuelt er vektet. Vi ser at kommunedirektøren gjør noe mer utfyllende vurderinger i saksframlegget, hvor det også trekkes frem momenter som kan være relevante uten at det fremgår klart at vurderingene er knyttet til en barnets beste-vurdering. Som eksempel viser vi til vurdering av gevinster og økonomiske konsekvenser hvor det fremgår:

Det er i dag lav kapasitetsutnyttelse på grendeskolene i kommunens østlige deler, samtidig som elevtallet er synkende i samme område. Å legge ned en skole vil gi en enda mer effektiv utnyttelse av kapasiteten ved den skolen som elevene overføres til, da elevene i all hovedsak vil gå inn på trinn som har ledig kapasitet.

(...)

De foreslåtte endringene om nedleggelse av skoler, fører til at mange elever får noe lengre reisevei til skolen (typisk 5-7 km) En del elever får kortere reisevei da de bor nærmere den



skolen man antar blir ny nærskole. Ifølge beregningene vil dette føre til en endring i skysskostnader for kommunen med 400 000 kr på årsbasis.

Det går imidlertid heller ikke ved disse vurderingene frem hva kommunen anser som best for barna eller hvordan dette er vektet opp mot andre hensyn som gjør seg gjeldende.

Vi presiserer også at vurderingen av barnets beste i saksframlegget er knyttet til kommunedirektørens innstilling til vedtak. Politikerne valgte en annen løsning, uten å gi noen ytterligere begrunnelser for hvorfor de valgte denne, og uten å foreta en ny vurdering av barnets beste basert på valgt løsning.

Som nevnt ovenfor oppgir kommunen i forbindelse med behandlingen av kravene om lovlighetskontroll at saksframlegget i sak 103/25 om justering av skolestruktur, rapporten fra Norconsult og sakens øvrige dokumenter viser hvordan barnets beste er ivaretatt. Til dette vil vi bemerke at hverken saksframlegget, rapporten fra Norconsult eller sakens øvrige dokumenter tilsier at det er foretatt noen vurderinger knyttet til vedtaket som ble fattet. Kommunestyrets vedtak om justering av skolestrukturen er endret fra kommunedirektørens innstilling, og kommunestyrets vedtak var heller ikke ett av alternativene som fremgikk av rapporten fra Norconsult. Dette taler etter vårt syn for at det ved valg av et annet alternativ enn de som er omtalt og vurdert her, må foretas en grundig vurdering av barnets beste knyttet til valgt alternativ.

Da det ikke er foretatt en vurdering av barnets beste som konkret er knyttet til avgjørelsen om justering av skolestruktur fattet av kommunestyret 18.11.2025 i sak 103/25, har vi kommet til at dette utgjør en saksbehandlingsfeil. Det følger av prinsippet i forvaltningsloven § 41 at et vedtak likevel er gyldig, til tross for saksbehandlingsfeil, «når det er grunn til å regne med at feilen ikke kan ha virket bestemmende på vedtakets innhold». Mangelfull utredning av saken fører ofte til ugyldighet, fordi det ikke kan utelukkes at en bedre utredning av saken ville ført til et annet resultat. Høyesterett har i ambassadedommen (HR-2009-01124-A) uttrykt at saksbehandlingsfeil fører til ugyldighet dersom det er en «ikke helt fjerntliggende mulighet» for at feilen har virket inn på vedtakets innhold. Etter vår oppfatning er det sannsynlig at saksbehandlingsfeilen kan ha virket bestemmende på vedtakets innhold. Statsforvalteren opphever derfor vedtaket som ugyldig. Dette innebærer at kommunen må behandle saken på nytt og foreta en tilstrekkelig grundig vurdering av barnets beste.

Vi bemerker at det også utover hensynet til barnets beste ikke er gitt noen begrunnelse for valgt løsning av skolestruktur i vedtaket. Ved behandlingen av lovlighetsklagen er det heller ikke gjort vurderinger knyttet til eventuelle konsekvenser av at det er vedtatt et alternativ som ikke konkret var utredet og som ikke er inngått i materialet som høringsinnspillene baserer seg på. Vi poengterer at det er fremmet anførsler knyttet til dette i begge kravene om lovlighetskontroll.

### 3.3 Den øvrige utredningen

Som nevnt ovenfor, vedtok kommunestyret en endring av skolestrukturen som ikke var ett av alternativene i Norconsultrapporten eller som på andre måter har inngått i prosessen knyttet til utredning eller medvirkning.

Barnekonvensjonen stiller krav til hvordan forvaltningen forbereder en sak som berører barn. Når barn er part i en sak, følger det av forvaltningsloven at forvaltningen må sørge for at barnet har fått muligheten til å gi uttrykk for sin mening og at barnets mening skal tillegges vekt. I dette tilfellet vil ikke hvert enkelt barn ha partsstatus etter forvaltningsloven. Høring av elevene er likevel en sentral



del av ansvaret for å opplyse saken og det følger direkte av opplæringslova § 10-2 at elevene har rett til medvirkning.

I klagen uttales det at barn og unge ikke er blitt tilstrekkelig hørt i prosessen.

I forbindelse med behandlingen av kravene om lovlighetskontroll oppgir kommunen at den har tilrettelagt for dialog og sørget for informasjonsinnhenting fra ulike grupper av berørte over en prosess på to år. En gjennomgang av dokumentene i saken viser at barnets stemme/syn har kommet fram i utredningen på følgende måter:

- Saksbehandler og ledere på Oppvekst besøkte alle berørte skoler og fikk innspill fra utvalgte elever og ansatte gjennom høsten 2024.
- Kommunen uttaler at Norconsult har utarbeidet forslag til justert skolestruktur og informasjon om rapporten ble sendt ut til alle elever, ansatte og foresatte.
- Rapporten med beskrivelse ble lagt ut på kommunens hjemmesider sammen med skjema for å gi digitale innspill.
- Elevrådet ved Tenor skole og Kirkefjerdings skole ga digitale innspill, det samme gjorde flere barn og foreldre tilknyttet de tre berørte skolene.
- Slitu velforening, Slitu IF, Slitu lokalråd og Tenor FAU har gitt innspill i felles høringsuttalelse til rapporten.
- Havnås Lokalråd, FAU Havnås skole og Havnås Vel ga felles høringssvar til rapporten.
- FAU Kirkefjerdings skole ga høringssvar til rapporten om mulig endring av skolestruktur.
- Kommunalt foreldreutvalg i Indre Østfold kommune ga innspill
  - Formannskapet kom med flere ønsker om avklaringer og innhold til den politiske saken som så skulle utarbeides basert på de innkomne innspillene og høringssvarene
- Fagforbundet og Utdanningsforbundet Indre Østfold har gitt innspill til rapporten.
- Presentasjon og utdypende informasjon om kommunedirektørens innstilling, ble lagt ut på kommunens hjemmeside.
- Saksbehandler og/eller direktør oppvekst har svart på spørsmål, og deltatt på gruppemøter, folkemøte, møter med FAU-representanter.
- Ungdommens kommunestyre har hatt workshop om skolestruktur og kommet med innspill. Saken ble behandlet i ungdommens kommunestyre 04.11.2025 hvor kommunedirektørens innstilling ble vedtatt med 16 mot 7 stemmer.

På bakgrunn av at kommunestyret har valgt et alternativ som ikke var omtalt eller redegjort for i forkant av vedtaket, ber vi kommunen sørge for følgende ved den nye behandlingen av saken:

- Foreta en tilstrekkelig barnets beste-vurdering
- Vurdere hvorvidt valg av alternativ som ikke inngikk i Norconsultrapporten eller i informasjonen gitt til skoler, foreldre, barn og andre interesserte har betydning for barnets rett til å bli hørt og kravene til utredning. Vi viser til reglene i opplæringslova kapittel 10 som sikrer elever og foreldres rett til medvirkning, samt det generelle prinsippet i forvaltningsloven § 17 om at en sak skal være så godt opplyst som mulig før vedtak fattes.
- Dersom kommunen er uenig i funn eller vurderinger fra utredningen, for eksempel i Norconsultrapporten, og velger å legge andre utgangspunkter til grunn for sin vurdering eller avgjørelse, bør dette også belyses og begrunnes i saksfremstillingen/vedtaket.

Som følge av at vi opphever vedtaket og at kommunen må foreta en ny behandling av saken i lys våre merknader ovenfor, finner vi det ikke hensiktsmessig å gå nå nærmere inn på de øvrige anførselene.



## Konklusjon

Statsforvalterens lovlighetskontroll har avdekket feil ved kommunestyret i Indre Østfold sitt vedtak av 18.11.2025 i sak 103/25 som gjør det ugyldig. Vi opphever vedtaket, og kommunen må behandle saken på nytt, jf. kommuneloven § 27-3 fjerde ledd.

Vi ber kommunen orientere representantene som har fremmet kravet om lovlighetskontroll om dette vedtaket.

Med hilsen

Hege Skaanes Nyhus  
avdelingsdirektør  
Juridisk avdeling

Anne Danielsen Haugland  
seksjonssjef

*Dokumentet er elektronisk godkjent*

Kopi til:

FAU Grøtvedt skole  
Indre Østfold KFU  
FAU Mysen skole  
FAU Tenor Skole